

ПРОТОКОЛ

Днес, 19.07.2018 г. в 09:30 часа, в изпълнение на Заповед № РД-619/19.07.2018 г. на Зам.-кмета на Община Карлово, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Павлена Станева – началник отдел СМСТИ

и

Членове: Красен Краев – началник отдел ПРПП;
Цветана Метаксинова – началник сектор ОП,

със задача да разгледат, оценят и класират постъпилите оферти, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка, по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП и Глава девета от ППЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект „Център за работа с деца на улицата, спортни и игрални площадки, УПИ I-социални дейности, кв. 175 по УП на гр. Карлово”.

На заседанието на комисията при отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения, не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В първоначално установения срок са подадени 4 (четири) оферти, както следва:

1. „АСПЕКТ“ ООД;
2. „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД;
3. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
4. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД.

След подписване на декларации, във връзка с деклариране на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и чл. 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи четири опаковки с видимо ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час на подаване в общинска администрация.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения:

1. „АСПЕКТ“ ООД:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата е в размер на **50 800 (петдесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС.**

2. „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата е в размер на **25 000 (двадесет и пет хиляди) лева без ДДС.**

3. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата е в размер на **19 365 (деветнадесет хиляди триста шестдесет и пет) лева без ДДС.**

4. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата е в размер на **31 000 (тридесет и една) лева без ДДС.**

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 23.07.2018 г., на което подробно да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 23.07.2018 г., комисията премина към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

I. „АСПЕКТ“ ООД:

Офертата на участника съдържа:

1. Опис на представените документи;
2. **Образец № 1** – Заявление за участие;
3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. **Образец № 4** – Списък на услугите;
6. Удостоверения за добро изпълнение/Референции – 2 броя;
7. **Образец № 5** – Списък на техническите лица, които участникът ще използва при изпълнение на обществената поръчка;
8. **Образец № 6** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
9. **Образец № 7** – Декларация за приемане на договора;
10. **Образец № 8** – Техническо предложение;
11. **Образец № 9** – Ценово предложение;
12. **Образец № 10** – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, констатира, че за участникът не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата отговаря на изискванията на възложителя.

II. „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД:

Офертата на участника съдържа:

1. Списък на документите в офертата;
2. **Образец № 1** – Заявление за участие;
3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. **Образец № 4** – Списък на услугите;
6. Удостоверения за добро изпълнение;
7. Разрешение за ползване № СТ – 05 – 1365/11.12.2017 г;
8. **Образец № 5** – Списък на техническите лица, които участникът ще използва при изпълнение на обществената поръчка;
9. **Образец № 6** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
10. **Образец № 7** – Декларация за приемане на договора;
11. **Образец № 8** – Техническо предложение;
12. **Образец № 9** – Ценово предложение;
13. **Образец № 10** – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, констатира, че за участникът не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата отговаря на изискванията на възложителя.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 08.08.2018 г., на което подробно да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 08.08.2018 г., комисията премина към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

III. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

Офертата на участника съдържа:

1. Опис на представените документи;
2. **Образец № 1** – Заявление за участие;
3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. **Образец № 4** – Списък на услугите;
6. Удостоверения за добро изпълнение;
7. Акт обр. № 15;
8. **Образец № 5** – Списък на техническите лица, които участникът ще използва при изпълнение на обществената поръчка;
9. **Образец № 6** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
10. **Образец № 7** – Декларация за приемане на договора;
11. **Образец № 8** – Техническо предложение;
12. **Образец № 9** – Ценово предложение;
13. **Образец № 10** – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
14. Удостоверение № РК-0702/19.04.2017 г.;
15. Списък на екипа от правоспособни лица;
16. Застрахователна полица.

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, констатира, че за участникът не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата отговаря на изискванията на възложителя.

IV. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

Офертата на участника съдържа:

1. Списък на документите в офертата;
2. **Образец № 1** – Заявление за участие;
3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. **Образец № 4** – Списък на услугите;
6. **Образец № 5** – Списък на техническите лица, които участникът ще използва при изпълнение на обществената поръчка;
7. Удостоверение за добро изпълнение – 2 бр.;
8. Референции – 2 бр.;
9. **Образец № 6** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
10. **Образец № 7** – Декларация за приемане на договора;

11. **Образец № 8** – Техническо предложение;
12. **Образец № 9** – Ценово предложение;
13. **Образец № 10** – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, констатира, че за участникът не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата отговаря на изискванията на възложителя.

С това заседанието приключи. Председателят на комисията предложи следващото заседание да се проведе на 28.08.2017 г., на което да се разгледат офертите на участниците.

Днес, 28.08.2017 г., комисията пристъпи към подробно разглеждане и оценка на офертите на участниците.

След подробно запознаване с представените ценови оферти, комисията констатира, че ценовите предложения отговарят на изискванията на Възложителя.

Извърши се проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Проверката беше извършена по формулата:

$$[(x-y):x]*100,$$

където „x” е средната цена за изпълнение на останалите участници, а „y” е цената за изпълнение на конкретния участник, за който се проверява дали е предложил с 20 на сто по-благоприятно предложение.

При проверката по показателя „**Предлагана цена**” се установи, че офертите на участниците:

1. **„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД** е с 25,86 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници;
2. **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД** е с 45,60 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Предвид направените констатации, комисията реши да изиска от участниците **„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД** и **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД**, подробни писмени обосновки за начина на формиране на предложените от тях цени.

Комисията ще изготви и изпрати на участниците искания за предоставяне на подробни писмени обосновки за начина на формиране на показателя, която следва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането. Работата на комисията ще продължи след получаване на подробните писмени обосновки от участниците.

Днес, 05.09.2018 г. комисията се събра на поредното си заседание, за да продължи работата си с разглеждане на представените писмени обосновки. Комисията констатира, че в законоустановения срок в деловодството на Община Карлово са постъпили подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганите цени от **„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД** и **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД**.

1. За „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил писмена обосновка в определения срок, като в същата твърди, че предлаганата цена е образувана в следствие на следните основни обстоятелства:

1. Хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 – „...наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите ...“.

Участникът твърди, че е изпълнил редица договори с предмет сходен или аналогичен на настоящата обществена поръчка, както и че притежава необходимия опит, ноу-хау и специалисти, за да извърши качествена услуга в договорените срокове.

При изготвянето на ценовата си оферта се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност и осигуряване на качество на услугата с ресурс от необходимите висококвалифицирани експерти, с опит в упражняването на строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и действащите нормативни актове.

Участникът обосновава икономичността с политиката на дружеството за експанзия на пазарния дял, което предвижда да постигне с ниско ниво на печалба.

Въведена е и се поддържа вътрешна компютърна мрежа, с която се:

- Пести време и човекочасове за работа;
- Не се губи време за допълнителни материални разходи при обработката на документацията;

- Максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия по различни процедури в процеса на извършване на услугите.

Като предпоставки за наличие на икономичност са посочени внедрените системи: ISO 9001:2015 – Система за управление на качеството, OHSAS 18001:2007 – Система за управление на здравето и безопасността при работа и ISO 14001:2015 – Система за управление на околната среда.

Относно разходите за труд, участникът е посочил, че част от експертите са наети на граждански договори с рамкови условия, което води до свобода при договаряне на възнаграждението и гъвкаво работно време.

Посочено е, че управителят на дружеството е експерт от екипа и не получава работна заплата, а дивидент от печалбата.

2. Хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 – „икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги“.

На първо място, участникът е посочил, че актуализирането и/или изготвянето на нов технически паспорт на строежа/ите и изготвянето на окончателен доклад до възложителя, след приключване на СМР се изготвя в офиса и за тях има разходи само за труд, консумативи и куриерски услуги.

На следващо място е посочено, че транспортирането на специалистите ще се извършва със собствени транспортни средства, като една част от тях се движат на алтернативни горива (газ и метан), а друга част са малолитражни дизелови автомобили. Твърди се, че по този начин транспортните разходи са сведени до минимум.

Участникът акцентира, че към момента изпълнява други договори в областите Пловдив и Стара Загора (без да посочва кои са те), като едновременното изпълнение на голям брой сходни обекти, разположени в близост позволява един екип да извършва едновременно надзор на голям брой обекти. Твърди, че това от своя страна намалява разходите за командировки и хонорари.

В табличен вид е представена калкулация на предложената цена, в която е посочен вид дейност, брой специалисти, дни, разходите за хонорар, командировъчни разходи, транспортни разходи и обща стойност. За дейността „Упражняване на строителен надзор по време на строителството, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ“ е посочено брой дни – 52.

След извършения преглед и анализ на обосновката, представена от участника „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията не я приема със следните

МОТИВИ:

Опитът в изпълнението на редица договори, притежанието на ноу-хау, ангажирането на специалисти с опит, вътрешната компютърна мрежа и наличието на внедрени системи от стандарти ISO 9001:2015, OHSAS 18001:2007, ISO 14001:2015, доказват опит на участника относно изпълнението на такива обществени поръчки, но това не може да се разглежда като обективно и благоприятно условие. Опитът в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет е изискване, поставено от Възложителя като критерий за подбор. Сами по себе си горните обстоятелства касаят техническите възможности на участника, но не доказват и обосновават предложената цена. Този опит е налице и е доказан от всички останали участници, допуснати до този етап на обществената поръчка.

Представената разбивка на видовете разходи в приложената хонорар-справка, сама по себе си не е достатъчна, за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник без да са еднозначно доказани.

В представената хонорарна справка са включени разходи за труд на екипа, като същите са изчислени на база 52 дни. При направена от страна на комисията справка се установи, че Община Карлово е провела процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Изпълнение на строително-монтажни дейности за обект: „Център за работа с деца на улицата, спортни и игрални площадки, УПИ I социални дейности, кв. 175 по УП на гр. Карлово“.* След извършената проверка се установи, че срокът за изпълнение на СМР е 12 месеца от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка.

Посочените от участника 52 дни за упражняване на строителен надзор, са несъответстващи спрямо срока за изпълнение на СМР. Видно от техническата спецификация, изпълнителят ще трябва да извършва ежедневен и непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР. Посочените от участника 52 дни са в пряко несъответствие с изискванията на Възложителя и води до извода, че той не се е съобразил с условията на Възложителя.

Във връзка с горните констатации, Комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не доказват обосновано наличие на обективни фактори, свързани с хипотезите визирани в чл. 72 ал. 2 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, която да обезпечи изпълнението на услугата в изисквания се обем и с необходимото качество.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и предвид гореизложените мотиви Комисията не приема представената обосновка и предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на **„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД.**

2. За „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил писмена обосновка в определения срок, като в същата твърди, че предлаганата цена е образувана в следствие на следните основни обстоятелства:

Участникът посочва, че при изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланс между фактора „икономичност“ при изпълнение на обществената поръчка и осигуряването на качествено изпълнение на услугата строителен надзор.

Като фактори извежда:

1. *„Прецизно запознаване с предмета на строителството на обекта посочен в техническата спецификация към документацията за участие в обществената поръчка“;*

2. *„Правилен подбор на екипа от специалисти необходим за обезпечаване на качествено изпълнение на услугата строителен надзор, през целия период на изпълнение на строителството до въвеждането на обекта в експлоатация с издаването на Удостоверение за въвеждане в експлоатация“;*

3. „При започване на строителния процес дейностите на екипа от специалисти да бъдат съобразени изцяло и адекватно планирани с представения от Изпълнителя (строителя) линеен график на изпълнение на основните дейности“.

Участникът продължава обосновката си с точка: „Разходи за възнаграждение на експертите“. Тук той посочва, че разходите свързани с използването на човешкия ресурс, са един от компонентите определящи крайната обща цена по договора и затова ще бъде представена разбивка за всеки един експерт. При изчисляване на разходите е взел предвид следните обстоятелства:

1. „Предполагам срок за изпълнение на дейностите – не по-дълъг от **12 месеца**, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка“;

2. „Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане на обектите – до **10 календарни дни**, след подписване на Акт обр. 15“;

3. „Присъствието на съответните специалисти по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват, съгласно графика за изпълнение на СМР. При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, ще се осигури допълнително присъствие на обекта на всеки член от екипа на следващия ден. При форсмажорни обстоятелства и в деня на уведомяването“;

4. „Цената на човекочас е определена спрямо минималната цена на труда за строителен надзор – 970 лв. на месец или 5,77 лв./час“;

5. При посочване на дните и човекочасовете за изпълнение на конкретните дейности от съответните специалисти сме се ръководили от дългогодишния опит, като консултант на различни по характер и обем строителни обекти“.

В следваща точка от обосновката – „Оптимална ангажираност на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството“, участникът е представил оптималната ангажираност на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството:

- Ръководител екип и ключов експерт по част: „Архитектура“ - присъства на обекта средно до 10 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 12 месеца или ~ 48 седмици x 10 часа = 480ч.ч.;

- Ключов експерт по части: „Конструктивна“, "Координатор по безопасност и здраве", „Качество на материалите“- присъства на обекта средно до 10 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 12 месеца или ~ 48 седмици x 10 часа = 480ч.ч.;

- Ключов експерт по част „Електрическа“- присъства на обекта, при изпълнението на този вид СМР, средно до 2 часа седмично, или за предполагаемия срок на изпълнението на СМР: 6 месеца или ~ 24 седмици x 2 часа = 48ч.ч.;

- Ключов експерт по част "ВиК" - присъства на обекта, при изпълнението на този вид СМР, средно до 2 часа седмично, или за предполагаемия срок на изпълнението на СМР: 6 месеца или ~ 24 седмици x 2 часа = 48ч.ч.;

- Ключов експерт по част „ОВК“ - присъства на обекта, при изпълнението на този вид СМР, средно до 2 часа седмично, или за предполагаемия срок на изпълнението на СМР: 6 месеца или ~ 24 седмици x 2 часа = 48ч.ч.;

- Ключов експерт по част "Геодезия" - присъства на обектите при: Оформянето на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа; Констатации от извършените проверки при достигане на контролните проектни нива ;Уточняване и съгласуване на строителния терен с одобрения инвестиционен проект и даване на основния репер на строежа; Приемане на земната основа и действителните коти на извършени изкопни работи, приблизително 7 посещения средно до 2 часа или за целия предполагаем срок на строителството: 7x2 часа = 14ч.ч.;

- Ключов експерт по част " Ландшафтна архитектура " - присъства на обекта, при започване на строителството на тази част от обекта, средно до 2 часа седмично

или за целия предполагаем срок на строителството: 12 месеца или ~ 48 седмици x 2 часа = 96ч.ч.;

- Ключов експерт по част „Пожарна безопасност” - присъства на обекта, преди приключване на строителството, приблизително 7 посещения средно до 2 часа или за целия предполагаем срок на строителството: 7 x 2 часа = 14ч.ч.“.

В табличен вид са представени разходите необходими за изпълнение на договора, като са изчислени човекочасовете на експертите и съответния хонорар, който ще получи всеки. Калкулирани са разходи за командировки, транспорт, административно – управленски, непредвидени и печалба.

След извършения преглед и анализ на обосновката, представена от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията не я приема със следните

МОТИВИ:

Обосновката на участника в голяма част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в поръчката и осигуряване на качествено и изпълнение.

Участникът излага предвижданията си за определяне на ценообразуващите елементи при формиране на ценовото му предложение, като представя рекапитулация на разходите си, включваща: разходи за възнаграждения на експертите, получени като сбор от възнагражденията на отделните експерти, определени на база общ брой човекочасове за всеки от тях, формирани на основата на предвиждания за брой посещения от експерт и брой човекочасове на посещение); разходи за транспорт и командировъчни; административни разходи; непредвидени разходи; печалба.

Представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката, сам по себе си не аргументира формирането на една необичайно благоприятна цена, както и не посочва обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите за възнаграждения на експертите, не са посочени съпътстващи разходи, свързани с плащане на осигуровки и данъци, разходите за транспорт и командировъчни, административните разходи и непредвидените разходи, включително какво се покрива от заложените административни и непредвидени разходи. Посоченият разчет не може да се приеме за обективен, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности. В обосновката липсват конкретни предвиждания и доказателства към тях, от които да е видно на каква база участникът е формирал общата цена за всеки експерт за осъществяване на ангажимента по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, с които да гарантира, че предвидените в обосновката възнаграждения за всеки от ангажираните от него за изпълнението на поръчката специалистите ще бъде именно такива, каквито са определени в таблицата. Наред с това, не може да се приеме за разчет на разходите за командировъчни заявената сума от 3260 лв., не може да се приеме за разчет на административно-управленски разходи заявената сума от 2175 лв. и не може да се приеме за разчет на непредвидените разходи заявената сума от 1936,50 лв., защото нито е обяснено какъв е обхватът им, нито е доказано на каква база същите са били определени от участника.

По - съществен пропуск в представената обосновка, е че участникът планира посещенията на място на обекта от Ръководител екип и експерт по част: „Архитектура” и експерт по части: „Конструктивна”, „Координатор по безопасност и здраве”, „Качество на материалите” – 12 месеца, а за експерт по част „Електрическа”, експерт по част ВиК и експерт по част ОВК – 6 месеца; за експерта по част „Геодезия“ и експерта по част

„Пожарна безопасност“ са предвидени 7 посещения за по 2 часа през целия период на изпълнение.

От анализа на клаузите на проекта на договор и техническото задание е видно, че възложителят предвижда обем на услугите по строителни обекти, които не биха могли да бъдат изпълнени от консултанта в рамките на предвидените посещения от експерт при около 2 часа престой (работният ден на строителния екип е 8 часа). Не са посочени каквито и да е конкретни мероприятия, които да оправдават посоченото изключително намаляване на броя посещения, които участникът предвижда да вложи при изпълнението, и в същото време да предоставят гаранции за качествено и в навременно изпълнение на консултантските ангажименти. Посоченото формира извод, че осъществяването на консултантския ангажимент единствено в рамките на предвидените от участника посещения несъмнено би довело до необходимост от още посещения на обекта и влагане на допълнителни часове по осъществяване на поръчката, което би било свързано и с допълнителни разходи и финансови средства.

Във връзка с гореизложеното, участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 72 ал. 2 т. 1-5 от ЗОП, пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Комисията счита, че представената писмена обосновка на „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновката не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството/обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена ниска цена.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД**.

С това приключи заседанието. Председателя на комисията предложи следващото заседание да се проведе на 18.09.2017 г., на което да се разгледат техническите предложения на допуснатите до този етап участници.

Днес 18.09.2017 г., комисията пристъпи към подробно разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

1. За „АСПЕКТ“ ООД:

Участникът е представил техническо предложение, в което е посочил, че ще изпълни обществената поръчка при спазване на приложимите изисквания на техническата спецификация, офертата, наредбите и всички други нормативни документи, приложими за изпълнение на съответната дейност.

Декларира, че е запознат и се съгласява да изпълнява строителен надзор по време на отстраняване на скрити дефекти до датата на изтичане на последния гаранционен срок за обекта.

Участникът заявява готовност да изготви и предаде на възложителя, Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане на обекта в срок от 10 календарни дни след подписване на Констативен акт Образец № 15.

Към техническото предложение е представено **Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя**, съдържащо:

- Обосновка и стратегия;
- Избрани подходи, методи и инструменти за изпълнение на обществената поръчка;

- Ключови фактори и начини за постигане на целите;
- Обхват на обществената поръчка и основни ключови дейности, свързани с изпълняване на ролята на консултант за осъществяване на независим строителен надзор;
- Стратегия за контрол върху строителните материали, изделия и съответствието им на техническите изисквания на проекта;
- Метод на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;
- Дейности на консултанта преди и по време на строителството;
- Начини за докладване и контрол;
- Стратегия за контрол и съгласуване на всички мероприятия за изпълнение на строителството;
- Мерки по отношение на вътрешния контрол;
- Подход при изпълнение на поръчката;
- Разпределение на човешкия ресурс и отговорности на всеки един специалист;
- График за изпълнение на основните дейности.

След като подробно се запозна и анализира техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде оценено, съобразно утвърдената методика за оценка.

В началото на предложението си, участникът е обосновал стратегията, която предлага за изпълнение на поръчката. Посочен е подхода, методите и необходимите инструменти за изпълнение на обществената поръчка. Дефинирани са ключовите фактори и начинът, по който ще бъдат постигнати целите на договора. Изключително подробно е представена последователността, в която ще се съставят необходимите документи за обекта.

На второ място е поместен обхвата на поръчката и са изложени основните дейности свързани с ролята на консултанта при осъществяването на строителен надзор. Направено е обстойно описание на предмета на поръчката. Подробно е представено описанието на обекта, като са разгледани отделните подобекти, които са част от основния обект – предмет на поръчката. Посочени са задълженията и отговорностите на участниците в процеса.

Посочени са дейностите, които строителния надзор ще контролира при изпълнение на поръчката. Представена е стратегия за контрол върху строителните материали и изделия вградени в строителството, съответствието им с техническите изисквания на проекта, ритмичността на доставките, както и начините за влагането и изпитването им. Предвиден е метод за работа при установяване на несъответствия с техническите изисквания и контрол при подмяната или корекцията им.

Участникът е посочил конкретни задачи и мерки за контрол на процесите протичащи по време на изпълнението предмета на поръчката. Направено е разпределение на експертите за осъществяване на заложените задачи във връзка с ключовите дейности част от поръчката. Обърнато е сериозно внимание на начините, механизмите за докладване, контрола и комуникацията. Изградена е стратегия за контрол и съгласуване на всички мероприятия за изпълнение на строителството. Обстойно е разгледана последователността на дейностите, като към всяка дейност са предвидени конкретни мерки по упражняване на контрол и съгласуване с заинтересованите страни/институции. Създадена е стройна система за вътрешен контрол. Предложени са множество комуникационни връзки, както между експертите в екипа, така и с останалите участници в процеса. Предвидени са мерки за контрол на комуникацията.

Направено е обстойно разпределение на ресурсите. Описани са отговорностите на всеки един специалист, техните функции и задачи в процеса на контрол върху извършваните дейности.

Предвид направения подробен преглед и анализ на предложението, комисията счита, че по този показател, участникът следва да бъде оценен с **60 точки**.

Мотиви:

Съдържателният анализ на комисията показва, че участникът е покрил изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и в предложението му за изпълнение са налични и двете обстоятелства надграждащи минималните изисквания.

Участникът е представил организация за изпълнение на поръчката изцяло съобразена с Техническата спецификация. Спазени са всички изисквания поставени от възложителя. Изключително детайлно е изложена предлаганата организация за дейността и работата на предложени екип отговарящ за изпълнението на строителния надзор. Предложена е стратегия за изпълнение на поръчката, която е сериозно подплатена и обоснована. Дефинирани са основните фактори, които влияят върху изпълнението на поръчката, като са посочени подходите, методите и са предвидени подходящите инструменти за постигане на крайната цел. Посочени са задълженията и отговорностите на абсолютно всички участници в процеса. Направен е задълбочен анализ на екипа за изпълнение на поръчката, като подробно е показано кой експерт какви конкретни задачи ще изпълнява. Посочени са абсолютно всички документи, които ще се съставят в процеса по изпълнение на договора, като ясно са дефинирани експертите, които ги съставят и подписват. Посочени са конкретни задачи и мерки за контрол на процесите протичащи по време на изпълнението. Подробно са представени начините, механизмите за докладване, контрол и комуникация. Изградена е стратегия за контрол и съгласуване на всички мероприятия в процеса на строителството, която гарантира че обекта ще бъде изпълнен качествено и в срок. Изградена е система за комуникация, както вътре в екипа, така и с всички участници в процеса (възложител, строител, проектант, РДНСК, РСПБС, експлоатационни дружества и др.)

Предвид гореизложеното и вземайки предвид разписаната методика за оценка на офертите, комисията счита че са на лице всички основания техническото предложение на участника да бъде оценено с максимален рой точки.

С това приключи заседанието. Председателя на комисията предложи следващото заседание да се проведе на 28.09.2017 г., на което да се разгледат техническите предложения на допуснатите до този етап участници.

Днес 28.09.2017 г., комисията пристъпи към подробно разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

2. За „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

Участникът е представил техническо предложение, в което е посочил, че ще изпълни обществената поръчка при спазване на приложимите изисквания на техническата спецификация, офертата, наредбите и всички други нормативни документи, приложими за изпълнение на съответната дейност.

Декларира, че е запознат и се съгласява да изпълнява строителен надзор по време на отстраняване на скрити дефекти до датата на изтичане на последния гаранционен срок за обекта.

Участникът заявява готовност да изготви и предаде на възложителя, Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане на обектите в срок от 10 календарни дни след подписване на Констативен акт Образец № 15.

Към техническото предложение е представено **Предложение за изпълнение на поръчката**, съдържащо:

- Общи положения;

- Законосъобразно започване на строежа;
- Пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството;
- Дейности във връзка с изискванията на чл. 169, ал. 1 – 3, във връзка с чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 от ЗУТ;
- Изпълнение на строежа, съобразно одобрените инвестиционни проекти и изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3;
- Осъществяване на контрол за спазване на условията за безопасност на труда;
- Осъществяване на контрол за недопускане на увреждане на трети лица и имоти, в следствие на строителството;
- Годност на строежа за въвеждане в експлоатация;
- План за работа и организация;
- Взаимодействие с възложителя за отчитане на работата;
- Организация на ресурсите при изпълнението на дейностите, свързан с поръчката, контрол по изпълнение;
- Задължения и отговорности на ключовите експерти;
- График на изпълнение на дейностите.

След като подробно се запозна и анализира техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде оценено, съобразно утвърдената методика за оценка.

Участникът е направил описание на законовата уредба, която ще се прилага при изпълнение на обществената поръчка, както и обекта предмет на договора.

Изложен е подходът, който планира да приложи за координиране на строителния процес, описани са основните задачи, които ще доведат до изпълнението.

Посочени са дейностите във връзка с изискванията на чл. 169, ал. 1-3 във връзка с чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 от ЗУТ. Представени са дейностите за извършване на контрол.

Съставен е план за работа, като процеса условно е разделен на 4 етапа. Повърхностно са щрихирани дейностите, предвидени конкретно за всеки етап, без да се навлиза в конкретика. Набелязани са опорни точки, които подлежат на контрол от строителния надзор. Представена е схема на взаимодействие с възложителя за отчитане на извършената до момента работа. Предложени са месечни и седмични срещи, на които да се отчита напредъкът, да се обсъждат възникнали проблеми и т. н.

Предложена е организация на ресурсите за изпълнение на дейностите, която гарантира качествено изпълнение. Участникът е посочил, че разполага със собствен транспорт, което позволява мобилност за присъствие на обекта и обслужване. Въведени са и се използват модерни технически средства и оборудване, както и средства за комуникация. Прилагат се системи за управление на качеството.

На следващо място, участникът е посочил задълженията и отговорностите на ключовите експерти в хода на изпълнение на поръчката, без да се прецизира изпълнението конкретно на всяка отделна задача. На практика не е описан контролът върху изпълнението на задачите и отчитането на резултатите. Не е налице дефиниране на начало и край на задачите.

Предвид направения подробен преглед и анализ на предложението, комисията счита, че по този показател, участникът следва да бъде оценен с **20 точки**.

Мотиви:

Съдържателният анализ осъществен от комисията показва, че Участникът е покрил изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Предложена е организация за изпълнение на поръчката, която според комисията гарантира, че в пълна степен ще бъдат защитени интересите на възложителя, както и че строителството и въвеждането в употреба/експлоатация на обекта ще се извърши в срок. Спазени са изискванията на възложителя поставени в

Техническата спецификация. Посочени са задълженията и отговорностите на ключовите експерти. Създадена е система за комуникация, координация и съгласуване на дейностите между заинтересованите страни.

В предложената от участника концепция за разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката, не са налични нито едно от надграждащите обстоятелства за присъждане на по-висок брой точки:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати), Комисията намира, че въпросното обстоятелство не е налично.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти, Комисията намира, че въпросното обстоятелство не е налично. В предложението за изпълнение не е налично конкретно дефиниране на необходимите ресурси за изпълнение на всяка една от дейностите, посочените задължения и отговорности на експертите са общи и бланкетни, свързани с изпълнение на строителен надзор като цяло, а не в конкретика касаещи обекта на настоящата обществена поръчка.

Предвид това и съобразявайки се с разписаната методика за оценка на офертите, участникът получава оценка – **20 точки** по този показател.

Премина се към оценка на офертите по показателя „Предлагана цена“ Пц.

Съгласно методиката за оценка, максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Цп = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 40 = \dots\dots \text{ (брой точки),}$$

Където:

Ц_{min} е минималната обща предложена цена;

Ц_i е общата цена предложена от i-тия участник;

1. За „АСПЕКТ“ ООД:

$$Цп = (31000 / 50800) \times 40 = 24,41$$

Брой точки по показателя (Пц): **24,41 точки.**

2. За „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

$$Цп = (50800 / 50800) \times 40 = 40$$

Брой точки по показателя (Пц): **40 точки.**

Премина се към прилагане комплексната оценка на офертите, изчислена по формулата: **КО = Пц + Тп**

1. „АСПЕКТ“ ООД:

Комплексна оценка (КО):

Изчислено по формулата:

$$КО = Пц + Тп = 24,41 + 60 = 84,41 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): **84,41 точки.**

2. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

Комплексна оценка (КО):

Изчислено по формулата:

КО = Пц + Тп = 40 + 20 = 60 т.

Брой точки (КО): **60 точки.**

Въз основа на извършената оценка по всички показатели, съобразно утвърдения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

КОМИСИЯТА РЕШИ:

Класира участника, както следва:


1 място – „АСПЕКТ“ ООД

2 място – „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

Решението на комисията беше взето единодушно.

С това комисията приключи работата си и представи настоящия протокол на възложителя за утвърждаване на 28.09.2018 г.

инж. Павлена Станева 

Красен Краев 

Цветана Метаксинова 

..... 2018 г.
(дата на получаване от възложителя)

УТВЪРДИЛ:  *

ДАНКА ЗИДАРОВА – ЛЮРТОВА

ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

УПЪЛНОМОЩЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РД-604 ОТ 11.07.2018 г.

**Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД*